

A relação autor-revisor-editor em periódicos internacionais

Ricardo Antunes Azevedo

raa@usp.br

USP Universidade de São Paulo
Brasil



A relação autor-revisor-editor em periódicos **inter e nacionais**

Ricardo Antunes Azevedo

raa@usp.br

 **Universidade de São Paulo**
Brasil



Publicações

Quem são os participantes do processo?

- Autores
- Periódico
- Editora
- Editores
- Revisores
- Equipe técnica de apoio
- Agências de fomento
- Instituições

Sociedade

Publicações

Quem são os participantes do processo?

- Autores
- Periódico
- Editora
- Editores
- Revisores
- Equipe técnica de apoio
- Agências de fomento
- Instituições

Sociedade

Dica

O *idioma Inglês* é o padrão e naturalmente permitirá **maior visibilidade e acesso** pelos pares de outros países.

- Trará benefícios extras que estão vinculados a maior **visibilidade**, maior disseminação da pesquisa, dos resultados e ideias, maior acesso pelos pares e de todo o globo, maior possibilidade de ser citado e reconhecido, entre outros.

- Qualidade do uso do idioma, seja ele qual for, é essencial.*

Dica

*Pense como e se coloque no
lugar de cada um dos
participantes!*

Responsabilidades dos Editores

Critérios a serem observados no processo de revisão:

- ✓ *Peer Review* de qualidade e justo.
- ✓ Checar conflito de interesses.
- ✓ Avaliar pareceres para objetividade, profissionalismo e rigor técnico.
- ✓ Decisão não é “contar votos” – editor deve analisar e tomar a decisão final.
- ✓ A responsabilidade primordial do editor é para com o leitor e a comunidade científica.

Editor Chefe

- Responder pelo periódico.
- Administrar.
- Definição de critérios e metas.
- Responder a questões éticas (plágio, fraudes, etc).
- Definir conteúdo, escopo, ...
- Definir corpo editorial.
- “Peer Review”: garantir relevância, autenticidade e qualidade dos artigos.
- Interlocutor com editora, sociedade, etc...
- Diálogo constante com o corpo editorial.
- Avaliação inicial das submissões.
- ...

Editor Chefe

O que se espera:

- Experiência editorial.
- Conhecer a área.
- Estar atento às mudanças do mercado editorial.
- Conhecer e entender os “índices” (Fator de impacto, índice h, SJR, etc).
- Conhecer e acompanhar todos os “bancos de dados” (ISI, SCOPUS, SCImago).
- Estimular o corpo editorial.
- Mentor para novos editores.
- Filtro inicial do processo de avaliação dos manuscritos (Rejeitar/Declinar).

Editor Associado

Processar manuscritos

✓ Geral e de área específica

Avaliação inicial

✓ Recomendar rejeição sem o processo de revisão (**Rejeitar/Declinar**)

* Conferir detalhes editoriais, qualidade de apresentação, uso do idioma e regras básicas apresentadas nas “Instructions for Authors”, além da adequação ao *escopo* do periódico. *Questões éticas*.

Identificar potenciais revisores

Convidar

Cobrar e garantir rapidez no processo

Receber os pareceres

Avaliar os pareceres

Fazer recomendação ao Editor Chefe

Acompanhar versões revisadas

Problemas/Dificuldades/Decisões

- Pareceres divergentes
- Quantos considerar?
- Momento da tomada de uma decisão
- Tempo para decisão
- Questionamento de autores
- Pedidos de reconsideração
- Seguir a linha de pensamento/estratégia do Editor-Chefe e Editora
- Questões éticas (Fraudes)
- Enquadramento do artigo para o nível do periódico
- Fator de Impacto, citações, rumo do periódico

Autor

1. Escolha do Periódico

- Fator de Impacto
- Escopo. Dúvida? Consulte editor (principalmente no caso de revisões)
- Tradição na área
- Editora; Editor; Corpo editorial
- Pares – onde os colegas publicam
- Custo (open access)
- Artigos publicados
- **Indexação**
- ...

Autor

2. Autoria

- Quem deve ser autor?
- Qual a ordem de autoria?
- Existem regras?
- Artigo de pesquisa ou de revisão?
- ...

Autor

3. *Antes de submeter*

- Formatação? Leia as instruções para autores (isso é “mecânico”, não é ciência, portanto não se admite erros).
- Formatar referências e *garantir a precisão!*
- Checar o tipo de artigo.
- Usar artigos atuais do periódico como modelo.
- Seguir as orientações e normas do periódico.
- Quem é o editor chefe e quem são os membros do quadro editorial.

...

Autor

4. Observações sobre artigo

- **Título: Atrair a audiência**
- **Abstract:** Deve ser muito claro e apresentar detalhes suficientes
- **Relevância das referências.** Quando foram publicadas
- **Discuta o que é importante**
- ...

Autor

5. Durante a submissão

- Carta ao editor
- Checar arquivos
- Checar PDF
- Material suplementar
- Certificado de edição idiomática
- Potenciais revisores

...

Autor

6. *Durante a revisão*

- Ter paciência
- Linguagem e formalidade
- Atender ao revisor no máximo possível
- Carta resposta “point by point”
- Marcar todas alterações (highlight ou em cor diferente)
- *Facilitar a vida do editor! Ele lida com centenas de artigos!*

...

Autor

6. *Durante a revisão*

- Analise as críticas de conteúdo e aproveite os comentários
- Preste atenção nas palavras e tom usados no texto do editor pois podem revelar dicas no nível de flexibilidade do editor
- Aceite todas correções de estilo sem discutir – Não enfrente/desafie o editor
- Se um revisor diz que algo não está claro, então não está e deve ser re-escrito
- Se um comentário é “neutro”, aceite
- Se achar que o revisor está errado, faça uma resposta polida e presente evidências que apoiem seu comentário
- Proofs: cuidado máximo ao checar

Monument celebrates an unlikely hero: the anonymous peer reviewer

Being unpaid, unloved and unknown for their troubles, anonymous peer reviewers must often feel they have one of academia's most thankless jobs.

(Igor Chirikov - Moscou, Russia)



<http://www.nature.com/news/monument-to-peer-review-unveiled-in-moscow-1.22060>
<http://revistapesquisa.fapesp.br/2017/06/20/revisores-imortalizados-em-escultura/>

Tarefa Difícil?

Conseguir revisores para avaliar artigos

Tarefa Difícil?

Diagnóstico:

1. Aumento enorme no número de periódicos.
Número de mensagens diárias sobre novos periódicos pedindo para enviar artigos
2. Aumento na quantidade de artigos publicados.
3. Reconhecimento?

Quais são os fatores que levam um revisor a aceitar ou não revisar um artigo?

- Interesse pelo assunto (conhecimento está implícito)
- Periódico
- Algum tipo de vínculo com o periódico
- Editor
- Editora
- Conhecer os autores
- Outros interesses: Submissão futura, ter publicado no periódico, CV.....

Questões Éticas

Quais são os fatores que levam um revisor a aceitar ou não revisar um artigo?

- **Gerenciamento e profissionalismo**

Como é feito o convite (além da frequência)

Agilidade no contato durante todo o processo

Suporte técnico

Acesso a informação

Sistema de acesso ao “Peer Review” – Facilidade, clareza, rapidez.....
(exemplo: ScholarOne)

Tempo para revisão (Negociação!)

Particularidades do processo e características do periódico

Quais são os fatores que levam um revisor a aceitar ou não revisar um artigo?

Tipo de “Peer Review”: Single-blinded - Double-blinded
- Open review

Política editorial

Open Access

.....

Quais são os fatores que levam um revisor a aceitar ou não revisar um artigo?

- Gerenciamento e profissionalismo

Como é feito o convite (além da frequência)

Agilidade no contato durante todo o processo

Suporte técnico

Acesso a informação

Sistema de acesso ao “Peer Review” – Facilidade, clareza, rapidez.....
(exemplo: ScholarOne)

Tempo para revisão (Negociação!)

Particularidades do processo e características do periódico

Interação com todo o sistema de “Peer Review”

Como estimular e envolver revisores?

1. Pagar? Quanto? Com que verba? É viável, mesmo para grandes editoras?

•Que tipo de efeito teria na comunidade? Considerar questões éticas.

2. Algum tipo de “Reconhecimento”, “Valorização”?

“Brindes”.

Acesso gratuito (temporário) ao periódico.

Publicar todo ano uma lista de revisores do periódico.

Garantir ao revisor certificação de sua contribuição, sem quebra de sigilo.

Permitir acesso (Temporário) a bancos de dados.

Descontos em Livros publicados pela Editora.

Descontos em eventos promovidos pelo periódico/sociedade/editora.

Descontos ao se associar a uma Sociedade Científica.

Descontos ou isenção de pagamento de taxas de publicação.

Revisões mais rápidas de artigos de revisores eficientes.....

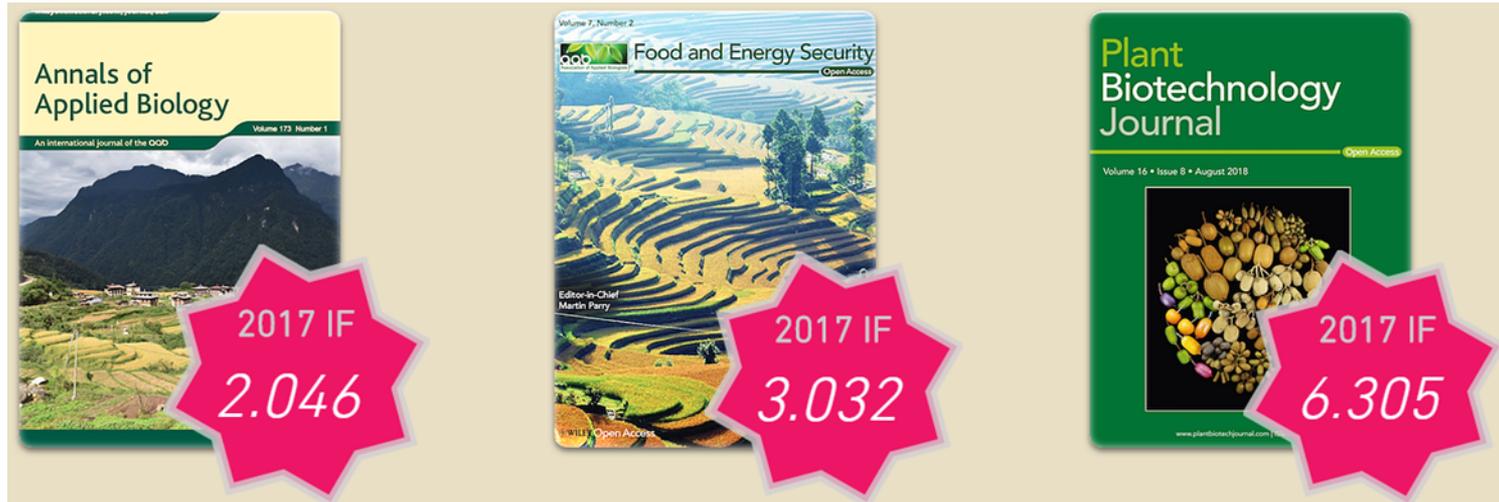
Dicas

Publication Ethics

- Sempre tratar todos com respeito e cordialidade.
- Fazer-os sentir apreciados pelo trabalho.
- Responder o mais rápido possível.
- Orientar e deixar claro a política editorial quando necessário.
- Evitar contato e comunicação desnecessária.
- *Reminders*
- Gerenciamento e profissionalismo.

*CiteScore (Scopus – Elsevier) foi divulgado semana retrasada
JCR 2018 (Clarivate Analytics) será divulgado nos próximos dias*

Obrigado



**ABEC
MEETING 2019**

**EDITORS'
CHALLENGES FOR
OPEN SCIENCE**
SEPT 17-20 - UNIFOR
FORTALEZA - CE - BRAZIL