



REVISÃO POR PARES

ELISABETE WERLANG

Bacharel em Comunicação Social, Publicidade e Propaganda (PUC/RS)

Mestra e Doutoranda Ciência da Informação (UFSC)

Comitê Editorial revista *Ágora: arquivologia em debate* (UFSC)

Conselheira ABEC

ROTEIRO **Revisão por Pares**

INTRODUÇÃO

Conceito, histórico, objetivos e tipos de avaliação

POLÍTICA EDITORIAL

RELACIONAMENTO COM AVALIADORES

identificar, conquistar, orientar, manter ou desligar

Como reconhecer

INICIATIVAS DE RECONHECIMENTO

DADOS DA APRESENTAÇÃO

Pesquisa sobre a gestão de avaliadores
nas revistas científicas brasileiras

103 Editores da ABEC respondentes

(WERLANG, 2013)

CONCEITO

Revisão por pares / *Peer Review*

Avaliação por pares

Julgamento por pares

Sistema de arbitragem / *Referee system*

PARES

Especialistas que são os colegas dos que estão em julgamento como autores, considerados habilitados a fornecer uma opinião confiável a respeito do trabalho submetido por sua formação acadêmica e experiência como pesquisador.

(PAVAN; STUMPF, 2009)

(DAVYT; VELHO, 2000)

- Podem ser:
- Internos
 - Integrantes do comitê editorial
 - Professores do programa ou departamento
 - Colegas do grupo de pesquisa
- Externos *ad hoc*

HISTÓRICO

surgiu em 1753 quando a Royal Society passa a se responsabilizar formalmente pela avaliação dos textos publicados.

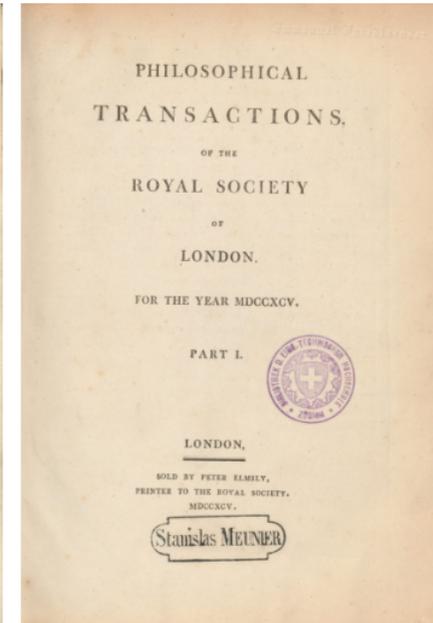
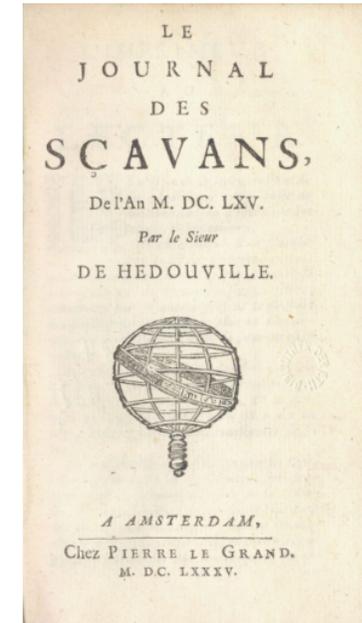
Iniciativa fez surgir a **PARCERIA** entre editores e avaliadores, que trabalham como assessores do editor, emitindo pareceres que subsidiam a tomada de decisão quanto a publicação.

(PESSANHA, 1998)

A partir de 1950 é mais difundido e padronizado devido:

- aumento de submissões = editores mais seletivos;
- aumento da especialização das áreas = editores não dominam todos os temas.

(HAMES, 2007)



[Imagem: ETH-Bibliothek](https://www.explora.ethz.ch/en/s/open-access)

<https://www.explora.ethz.ch/en/s/open-access>

OBJETIVOS DA REVISÃO POR PARES

- contribuir com os **AUTORES** na melhoria dos trabalhos

contribuir com os **EDITORES** na decisão de publicação

A qualidade do conteúdo editado pelas revistas científicas é amparada pelo processo de revisão por pares

POLÍTICA EDITORIAL

A finalidade do produto editorial
“é atendida através da publicação
de informação científica recente,
inédita e relevante para o público-
alvo da publicação”

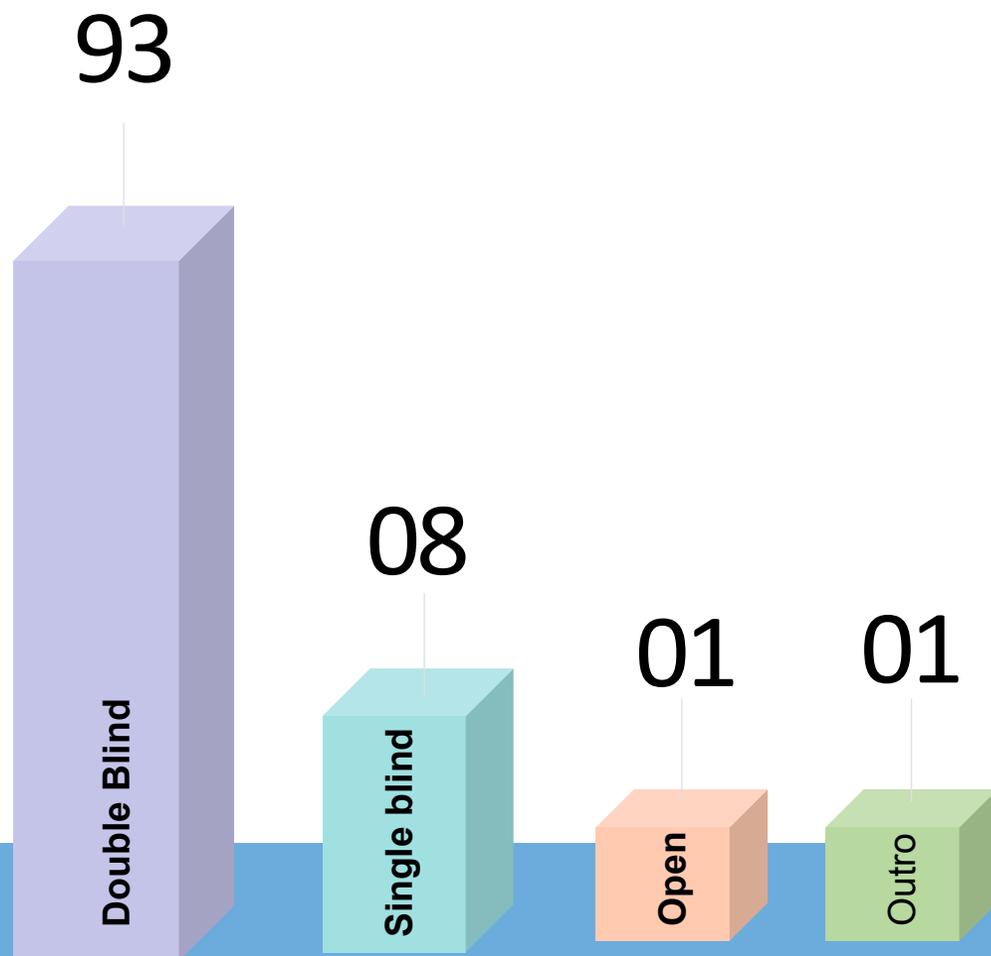
(TRZESNIAK, 2006, p. 350)

Recente?

Inédita?

Relevante?

TIPOS DE REVISÃO POR PARES

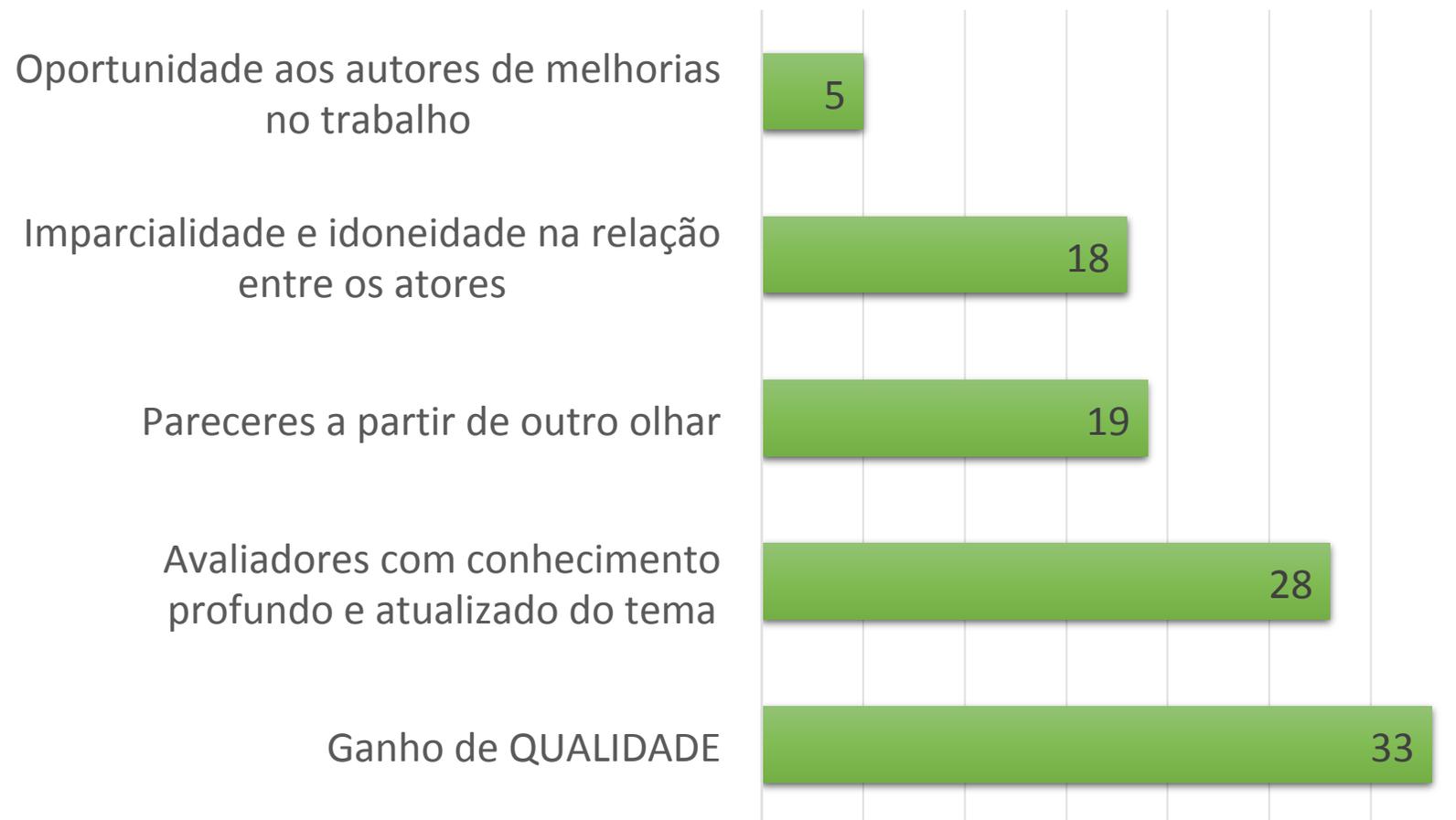


Tendência? - OPEN PEER REVIEW

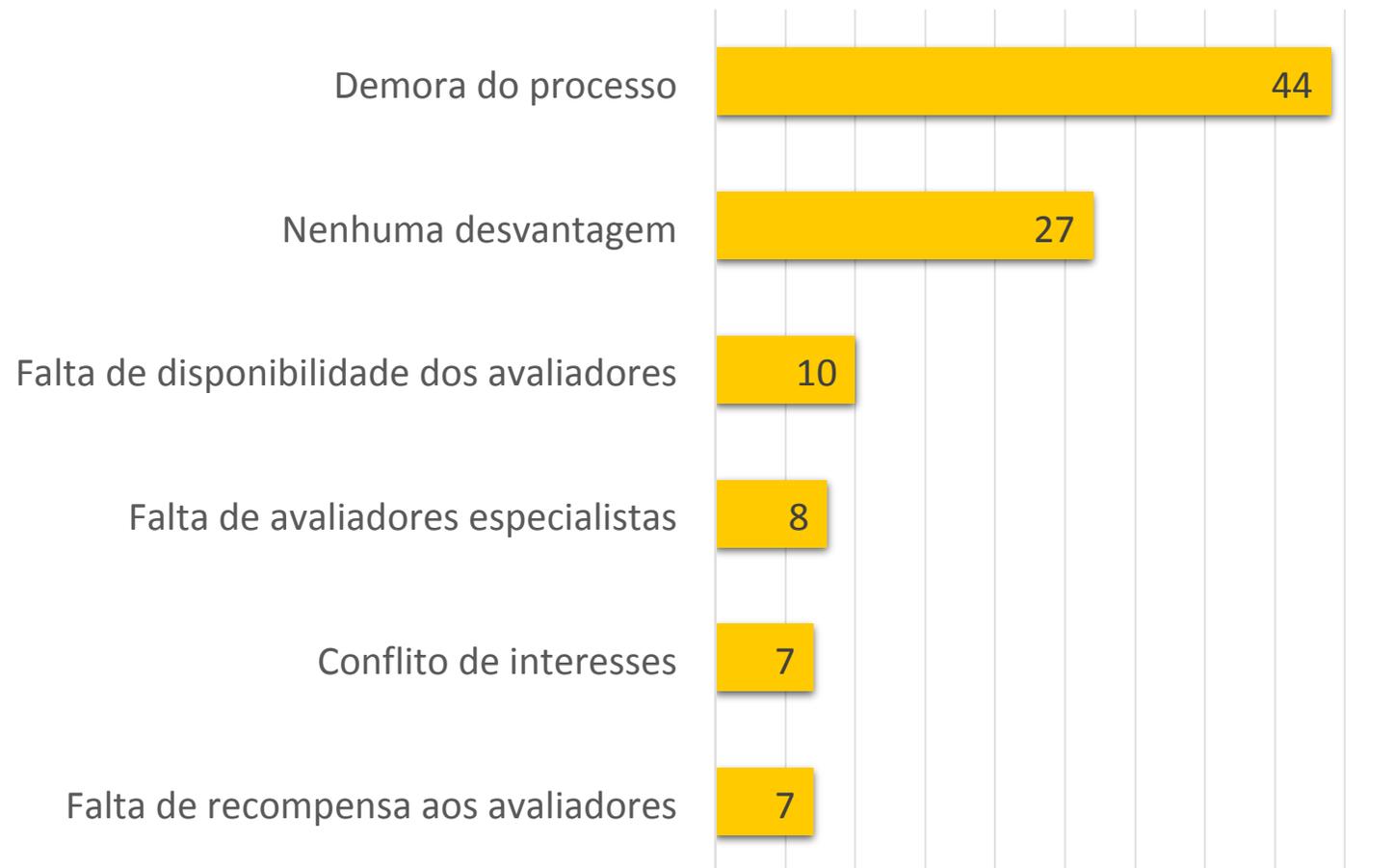
- objetivo de “aumentar a transparência, eficiência e a responsabilidade do processo de revisão”
- Significa “uma ampla variedade de interações entre pareceristas, editores e autores”

NASSI-CALÒ (2019)

Vantagens da Revisão por Pares



Desvantagens da Revisão por Pares



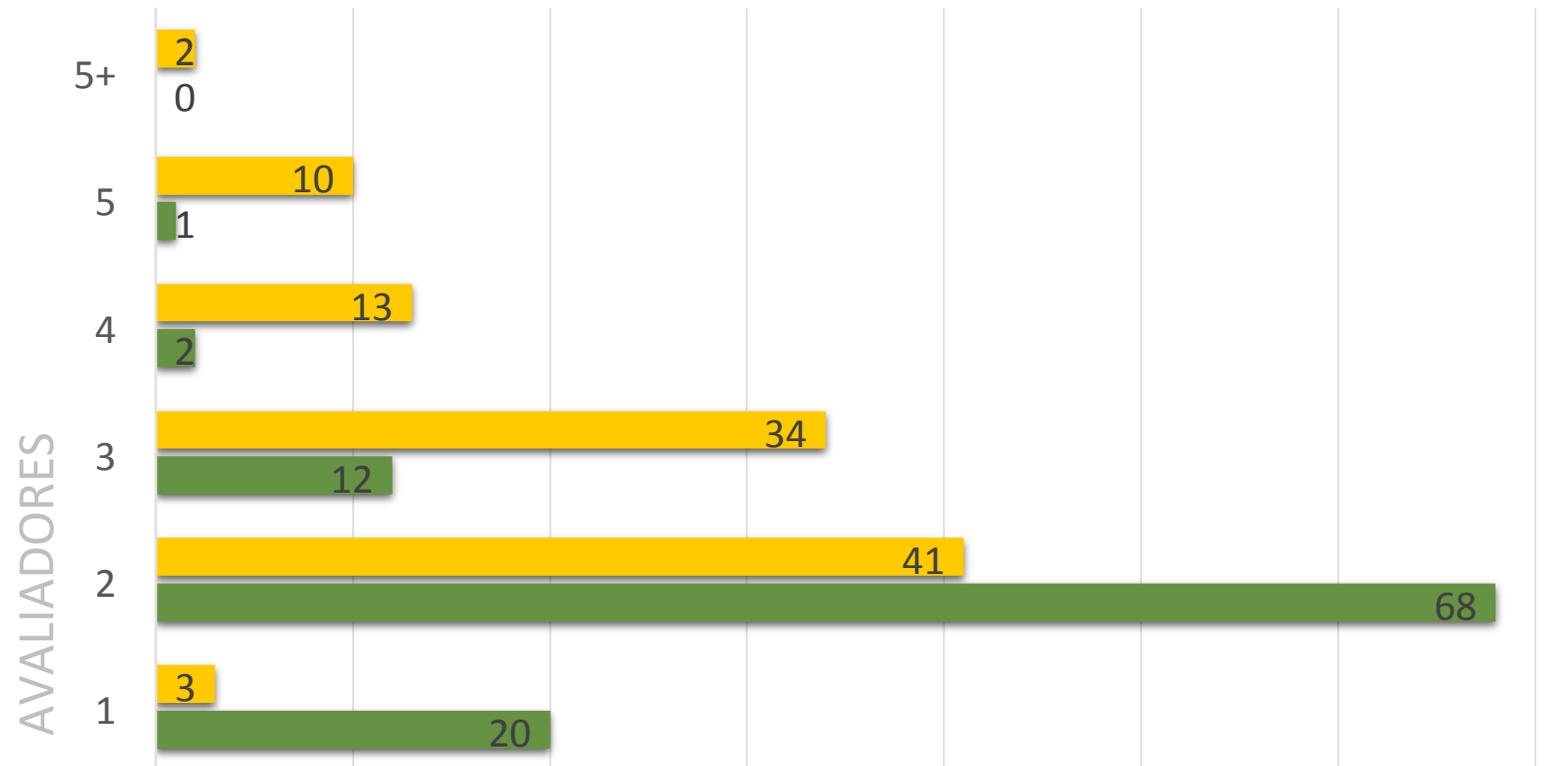
Justificativa da demora

Avaliadores sobrecarregados com outras atividades acadêmicas

Demanda de avaliações

 Você encaminha o artigo para quantos avaliadores?

 Quantos avaliadores efetivamente avaliam cada artigo?



RELACIONAMENTO COM AVALIADORES

PERFIL DOS AVALIADORES

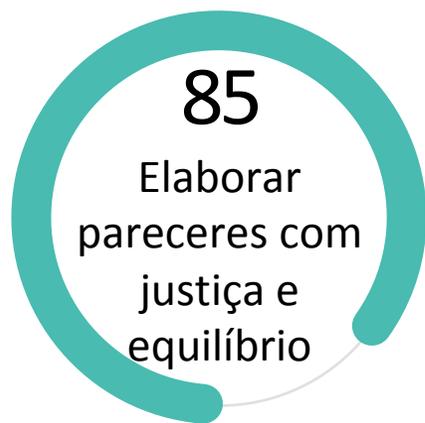
- Doutorado na área da submissão
- Atuar como pesquisador
- Ter publicações recentes
- Participar de grupos de pesquisa
- Ter representatividade na área

Porque ser avaliador

- adquirem status e reconhecimento dos pares
- acesso a novas pesquisas, se mantendo atualizados

RELACIONAMENTO COM AVALIADORES

**ATITUDES E VALORES
CONSIDERADAS MUITO
RELEVANTES**



RELACIONAMENTO COM AVALIADORES

Como identificar novos avaliadores

- Currículo Lattes
- Contatos profissionais e pessoais
- Indicação do corpo editorial
- Autores da revista

Como conquistar

- Convidar “oficialmente”
- Orientar quanto a política editorial
- Expor os diferenciais da revista
- Cadastro no sistema

RELACIONAMENTO COM AVALIADORES

Como orientar avaliadores

- Deixar claro o que espera nas avaliações
- Informar sobre cenário atual da área ou da revista
- Disponibilizar instruções de acordo com a política editorial
- Disponibilizar Formulário de avaliação
- Dar feedback da avaliação

RELACIONAMENTO COM AVALIADORES

Como manter avaliadores

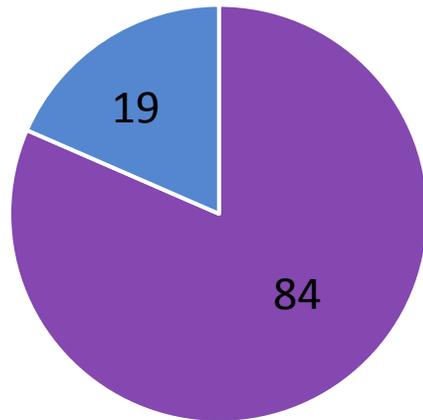
- Acordar quantidade de avaliações ao ano
- Acordar prazos de envio e recebimento
- Identificar perfil de usuário de sistemas do avaliador
- Escolher Avaliador em relação ao tema do artigo

Sugestão de “Banco de dados” de Avaliadores

- Informações gerais: nome, titulação, filiação
- Área de especialidade
- Como ingressou na revista, como a equipe conheceu, quem indicou, foi autor
- Quantidade e tempo das últimas avaliações realizadas
- Atribuir nota para as avaliações
- Manter atualizado – novos cadastrados e desvinculados
- Status do relacionamento

RELACIONAMENTO COM AVALIADORES

Já desvincularam
avaliadores?



■ SIM ■ NÃO

Motivos para desvincular avaliadores

- Não cumprir prazos
- Não informar disponibilidade
- Avaliar sem justificativas
- Aceitar o convite e não avaliar

RELACIONAMENTO COM AVALIADORES

Como reconhecer avaliadores

- Agradecer imediatamente ao recebimento da avaliação
- Emitir declarações ou certificados
- Publicar nominata avaliadores
- Disponibilizar assinaturas da revista
- Créditos na Editora da Instituição

Iniciativas
de reconhecimento

Track more of your research impact

Your publications, citation metrics, peer reviews
and journal editing work, in one place.

CREATE A PUBLONS PROFILE

Publons is part of

Web of
Science
Group

A Clarivate
Analytics
company

<https://publons.com/about/home/>

- criada em 2012 reúne uma comunidade global de revisores
- promove estímulo à atividade de revisão, conferindo prestígio aos revisores
- possibilita divulgação aberta de pareceres elaborados pelo usuário
- oferece mecanismos de avaliação de desempenho acadêmico



Open Scholarship Initiative Proceedings, Vol. 1, 2016

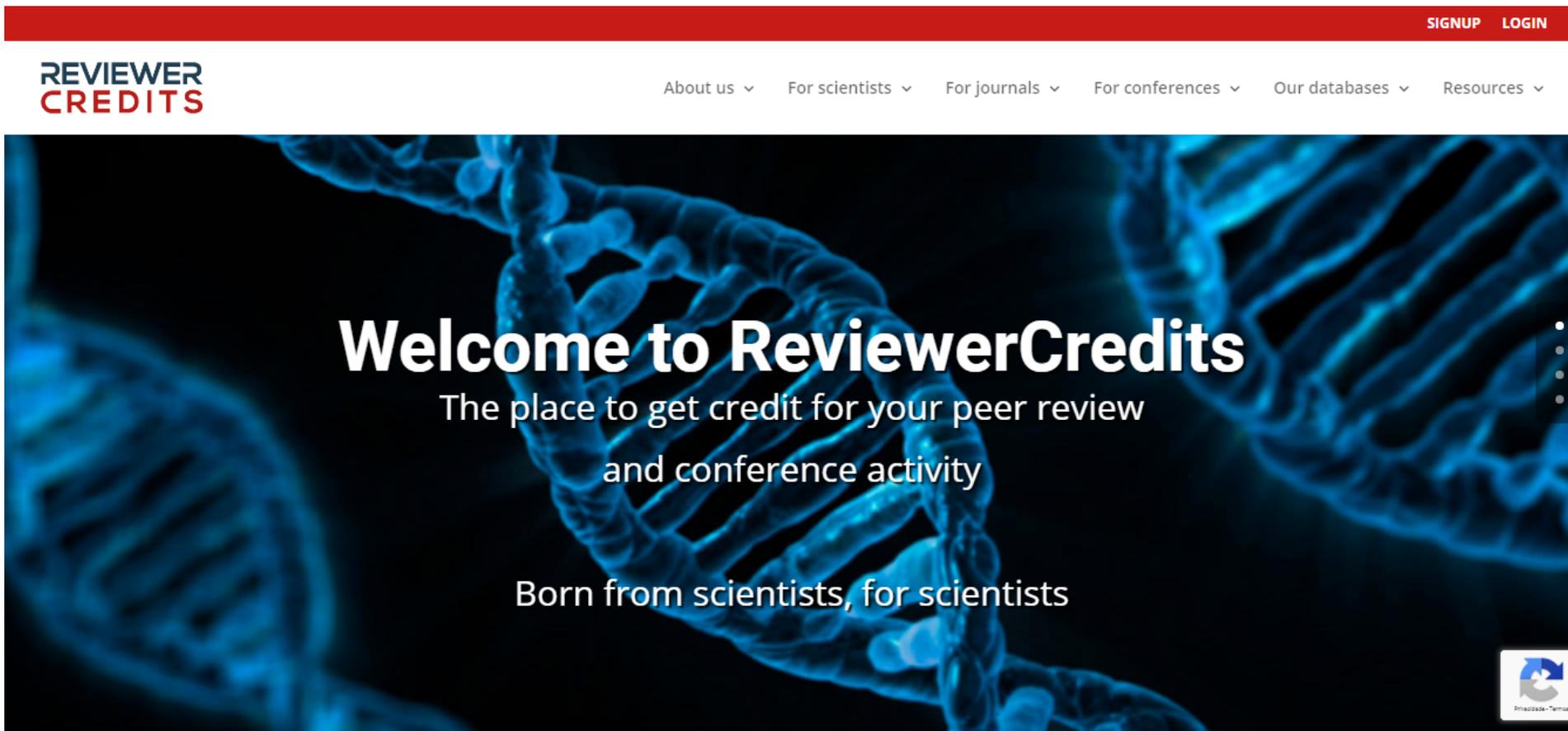
Report from the Peer Review Workgroup

Recomendações do grupo de trabalho

- Identificaram metas para mover a revisão por pares em direção a um processo mais transparente e inclusivo
- Em todas as discussões do grupo estava a questão **da motivação e incentivos**
- “ O valor da revisão por pares precisa ser reconhecido, seja por meio de sistemas formais de crédito ou por simples recompensas por participar, mas também esse trabalho precisa ser valorizado pelos empregadores e financiadores daqueles que fazem a revisão por pares e contar significativamente para a progressão na carreira.

Iniciativas
de reconhecimento

<https://www.reviewercredits.com/>



REVIEWER CREDITS

About us ▾ For scientists ▾ For journals ▾ For conferences ▾ Our databases ▾ Resources ▾

Welcome to ReviewerCredits

The place to get credit for your peer review
and conference activity

Born from scientists, for scientists



- Lançada em 2016, startup credenciada pela Universidade de Milão
- Objetiva certificar, medir e recompensar a atividade de cientistas como revisores de periódicos e palestrantes em conferências.
- Permite criar uma conta gratuita para revistas e editores, com resultados de desempenho
- Emissão de certificado para toda a atividade de revisão realizada

algumas considerações

O processo de Revisão por pares é...

- Criticado
- Demorado
- Amplamente utilizado
- Ainda insubstituível
- Discutido os tipos de avaliação
- Iniciativas de reconhecimento

Revisão por pares / *Peer Review*

Avaliação por pares

Julgamento por pares

Sistema de arbitragem / *Referee system*

Para refletir...

AVALIAR envolve julgar

“julgar é uma atividade delicada, na qual a opinião e o sentimento contam tanto quanto o conhecimento”

(WATERS, 2006, p. 37)

REFERÊNCIAS

- DAVYT GARCÍA, A.; VELHO, L. **A Avaliação da Ciência e a Revisão por Pares: passado e presente. Como será o Futuro?** História, Ciência, Saúde – Manguinhos, Rio de Janeiro, v. 7, n. 1, p. 93-116, mar./jun. 2000. Disponível em: http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0104-59702000000200005&lng=pt&nrm=iso&tlng=pt. Acesso em: 11 nov. 2017.
- HAMES, I. **Peer Review and Manuscript Management in Scientific Journals: guidelines for good practice.** Oxford: Blackwell, 2007.
- NASSI-CALÒ, L. **Avaliação por pares aberta: a publicação dos pareceres influencia o comportamento dos pareceristas?** [online]. SciELO em Perspectiva, 2019 [viewed 08 June 2019]. Available from: <https://blog.scielo.org/blog/2019/03/27/avaliacao-por-pares-aberta-a-publicacao-dos-pareceres-influencia-o-comportamento-dos-pareceristas/>
- PAVAN, Cleusa; STUMPF, Ida Regina Chitto. **Avaliação pelos pares nas revistas brasileiras de ciência da informação: procedimentos e percepções dos atores.** Encontros Bibli, Florianópolis, v.14, n.28, p.73-92, 2º sem. 2009. PESSANHA, Charles. Critérios editoriais de avaliação científica: notas para discussão. Ciência da Informação, Brasília, v.27, n.2, p.226-229, maio/ago.1998.
- TRZESNIAK, Piotr. **As dimensões da qualidade dos periódicos científicos e sua presença em um instrumento da área da educação.** Revista Brasileira de Educação, Rio de Janeiro, v. 11, n. 32, p. 346-361, maio/ago. 2006.
- WATERS, Lindsay. **Inimigos da esperança: publicar, perecer e o eclipse da erudição.** Tradução Luiz Henrique de Araújo Dutra. São Paulo: Editora da UNESP, 2006.
- WERLANG, E. **Revisão por pares: um estudo da gestão de avaliadores nas revistas científicas brasileiras.** 2013. Dissertação (Mestrado em Ciência da Informação) –Universidade Federal de Santa Catarina, Florianópolis.



OBRIGADA!

betewerlang@gmail.com