

Esta apresentação está sendo disponibilizada para download e trata sobre como envolver mais e melhor revisores para os periódicos.

Como a apresentação contava com alguns dados sigilosos, os slides nesta situação foram substituídos por um em branco.

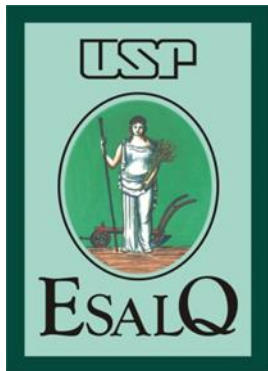
Solicitamos que este arquivo não seja disponibilizados e/ou compartilhado para acesso aberto em outros websites.

ABEC

Envolvendo revisores Ad Hoc com seu periódico

Ricardo Antunes Azevedo

raa@usp.br



Peer review methods are employed to maintain standards of quality, improve performance and provide credibility

Três razões básicas para o sistema de “Peer Review”:

Quantidade de trabalho: Em geral, um pequeno número de editores não consegue dar conta de avaliar e editar todos manuscritos submetidos.

Diversidade de opinião: Não refletir a opinião de um mesmo indivíduo sistematicamente.

Expertise/conhecimento: Não se pode esperar que um editor ou um grupo de editores tenham conhecimento em tantas áreas ou tópicos que um periódico cobre para analisa-los com qualidade e propriedade.

“It is a **professional honor** to be invited to review a scientific manuscript as part of the peer review process. Please take this job seriously. The journal's reputation depends in part on this peer review process”.

Science: Scientific progress depends on the communication of information that can be trusted, and the peer review process is a vital part of that system.



<http://www.elsevier.com/reviewers/home>

Tarefa Difícil?

Conseguir revisores para avaliar artigos

Talvez seja uma das tarefas mais difíceis nos dias de hoje!

Tarefa Difícil?

Diagnóstico:

1. Aumento enorme no número de periódicos.

Número de mensagens diárias sobre novos periódicos pedindo para enviar artigos

2. Aumento na quantidade de artigos publicados.

3. Reconhecimento?

Quais são os fatores que levam um revisor a aceitar ou não revisar um artigo?

- Interesse pelo assunto (conhecimento está implícito)
- Periódico
- Algum tipo de vínculo com o periódico
- Editor
- Editora
- Conhecer os autores
- Outros interesses: Submissão futura, ter publicado no periódico, CV.....

Questões Éticas

Quais são os fatores que levam um revisor a aceitar ou não revisar um artigo?

- Gerenciamento e profissionalismo

Como é feito o convite (além da frequência)

Agilidade no contato durante todo o processo

Suporte técnico

Acesso a informação

Sistema de acesso ao “Peer Review” – Facilidade, clareza, rapidez.....(exemplo: ScholarOne)

Quais são os fatores que levam um revisor a aceitar ou não revisar um artigo?

- Gerenciamento e profissionalismo

Como é feito o convite (além da frequência)

Agilidade no contato durante todo o processo

Suporte técnico

Acesso a informação

Sistema de acesso ao “Peer Review” – Facilidade, clareza, rapidez.....(exemplo: ScholarOne)

Tempo para revisão (Negociação!)

- Pastas
- Entrada (11)
- Enviados
- Rescunhos (6)
- Spam (1)
- Lixeira
- 2003-2011
- 2012-2013
- AAB Senior Editor
- ABC
- Agências
- Dirceu
- imhoprets
- Juliana
- Notas Fiscais Eletrônica
- Particular
- Portugal Set 2013
- Turismo
- Viagem Europa 2010 Ag-
- Viagem Europa 2011
- Viagem Europa 2012

Buscar E-mail Buscar Salvar Avançado

Novo Obter e-mail Apagar Responder Responder a todos Encaminhar Spam

Fechar INVITATION TO REVIEW: TJAVS-14-027 15 de Março de 2014 2:19

De: Reviews tjavs

TIME JOURNAL OF AGRICULTURE AND VETERINARY SCIENCES
www.timejournals.org/TJAVS

Dear Dr.

We received a manuscript titled: SCREENING OF INTRODUCED SUGARCANE (*Saccharum officinarum*) GENOTYPES FOR THEIR SALINITY TOLERANCE BASED ON YILED COMPONENTS AT METAHARA SUGAR ESTATE, Ethiopia

We wish to inquire if you can create time to review this manuscript and send it to us within 7DAYS.

Kindly acknowledge the receipt of this mail.

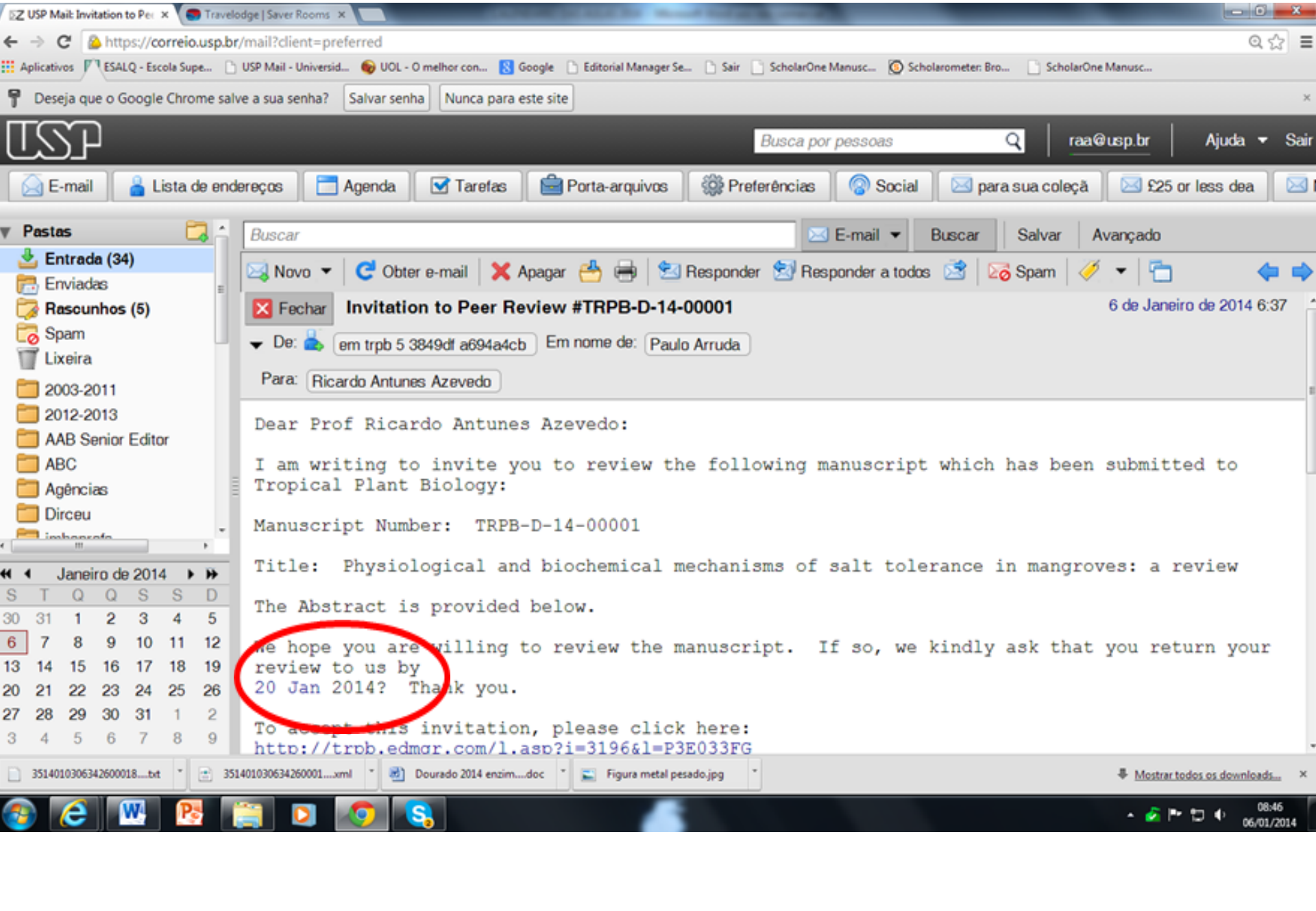
Find below the abstract of the manuscript.

Abstract

Twelve sugarcane (*Saccharum officinarum*) genotypes were screened for salinity tolerance with respect to cane yield under three different salinity levels, 1.6, 4.5 and

Março de 2014

S	T	Q	Q	S	S	D
24	25	26	27	28	1	2
3	4	5	6	7	8	9
10	11	12	13	14	15	16
17	18	19	20	21	22	23
24	25	26	27	28	29	30
31	1	2	3	4	5	6



Invitation to Peer Review #TRPB-D-14-00001

6 de Janeiro de 2014 6:37

De: em trpb 5 3849df a694a4cb Em nome de: Paulo Arruda
Para: Ricardo Antunes Azevedo

Dear Prof Ricardo Antunes Azevedo:

I am writing to invite you to review the following manuscript which has been submitted to Tropical Plant Biology:

Manuscript Number: TRPB-D-14-00001

Title: Physiological and biochemical mechanisms of salt tolerance in mangroves: a review

The Abstract is provided below.

We hope you are willing to review the manuscript. If so, we kindly ask that you return your review to us by 20 Jan 2014? Thank you.

To accept this invitation, please click here:
<http://trpb.edmgr.com/l.asp?i=3196&l=P3E033FG>

Pastas

- Entrada (13)
- Enviadas
- Rascunhos (8)
- Spam
- Lixeira
- 2003-2011
- 2012-2013
- AAB Senior Editor
- ABC
- Agências

Buscar E-mail Buscar Salvar Avançado

Novo Obter e-mail Apagar Responder Responder a todos Spam

JIPB uses the Bench>Press manuscript tracking system which allows the ENTIRE peer-review process to be conducted online. Please click on the below link to access your Reviewer Area: <http://submit-jipb.net//tracking/a/a?t=r&k=34992838V61h338037>

You may also visit <http://submit-jipb.net/> . After logging on, please enter the "Reviewer Area" and go to "Requests for Review" queue to access the manuscript.

A timely and efficient review process benefits the entire scientific community and is therefore a key editorial goal of JIPB. We would hope that you could provide us with a critical evaluation of this manuscript within 10 days; however, if your schedule would make this goal unrealistic, I will ask the Co-Editor if your proposed timeframe is acceptable.

- We would appreciate it if your review could contain the following:
1. A summary identifying the specific strengths and weaknesses of the work, including where appropriate, the novelty of the study and the conceptual advance over previously published works.
 2. Comments on the quality of the text and presentation of the figures;
 3. Suggestions as to what additional experiments might be required in order to support the claims being made;
 4. Whether the authors make appropriate citations to the pre-existing literature.

Maio de 2014

S	T	Q	Q	S	S	D
8	29	30	1	2	3	4
5	6	7	8	9	10	11
2	13	14	15	16	17	18
9	20	21	22	23	24	25
6	27	28	29	30	31	1
2	3	4	5	6	7	8

Quais são os fatores que levam um revisor a aceitar ou não revisar um artigo?

- Gerenciamento e profissionalismo

Como é feito o convite (além da frequência)

Agilidade no contato durante todo o processo

Suporte técnico

Acesso a informação

Sistema de acesso ao “Peer Review” – Facilidade, clareza, rapidez.....(exemplo: ScholarOne)

Tempo para revisão (Negociação!)

Particularidades do processo e características do periódico

Quais são os fatores que levam um revisor a aceitar ou não revisar um artigo?

Elsevier:

Transfer Authorization

If this submission is transferred to another publication, do we have your consent to include your identifying information?

If this submission is transferred to another publication, do we have your consent to include your original review?

Quais são os fatores que levam um revisor a aceitar ou não revisar um artigo?

Manuscript transfer service:

Nature Publishing Group (NPG) is committed to attaining the highest standards of service to authors in its journals' submission and peer-review processes. In keeping with this philosophy, **when the editors of a journal decide they cannot offer to publish a manuscript, the author(s) can, if they wish, transfer the manuscript to another journal published by NPG without needing to re-enter all the submission information ("metadata") a second time.**

http://www.nature.com/authors/author_resources/transfer_manuscripts.html

Quais são os fatores que levam um revisor a aceitar ou não revisar um artigo?

Tipo de “Peer Review”: Single-blinded - Double-blinded
- Open review

Política editorial

Open Access

.....

Quais são os fatores que levam um revisor a aceitar ou não revisar um artigo?

- Gerenciamento e profissionalismo

Como é feito o convite (além da frequência)

Agilidade no contato durante todo o processo

Suporte técnico

Acesso a informação

Sistema de acesso ao “Peer Review” – Facilidade, clareza, rapidez.....(exemplo: ScholarOne)

Tempo para revisão (Negociação!)

Particularidades do processo e características do periódico

Interação com todo o sistema de “Peer Review”

Quais são os fatores que levam um revisor a aceitar ou não revisar um artigo?

- Gerenciamento e profissionalismo

Como é feito o convite (além da frequência)

Agilidade no contato durante todo o processo

Suporte técnico

Acesso a informação

Sistema de acesso ao “Peer Review” – Facilidade, clareza, rapidez.....(exemplo: ScholarOne)

Tempo para revisão (Negociação!)

Particularidades do processo e características do periódico

Interação com todo o sistema de “Peer Review”

Qualidade da submissão 

Como estimular e envolver revisores?

That's the question!

1. Pagar? Quanto? Com que verba? É viável, mesmo para grandes editoras?

- É possível?
- Além disso, que tipo de efeito isso teria na comunidade? Considerar questões éticas.

Como estimular e envolver revisores?

That's the question!

Modelo do SciOR: http://science-open-reviewed.com/?page_id=8

The mission of SciOR is to promote the progress of science as a mission for discovery, rather than a mission for elitism

Sistema atual: Science has become largely a mission for elitism, where pre-publication peer-review filters are used as a censorship tool for editors to preserve and elevate journal impact factor, and to compete with other journals for IF status

Conseqüência: This culture is now systemic within academia because it generates author addiction to chasing impact factor as a reputation metric, and also because it uses blind review in most cases, where practices are immune from scrutiny and accountability — because the identities of reviewers are known to no one except the editor, and the contents of their reviews are disclosed to no one except the editor and author

Como estimular e envolver revisores?

That's the question!

Modelo do SciOR: http://science-open-reviewed.com/?page_id=8

In addition, **reviewers** are usually **volunteers**, with **no compensation** and no significant reward for quality service, and so — combined with being able to **hide behind anonymity** — there is no deterrent against biased and poor-quality reviews with draconian recommendations for rejection. For many people, the reason why they volunteer their time to review is precisely because they can remain anonymous, not because they are nice people wanting to help advance science. **Anonymous reviewing provides power over colleagues** — power to approve manuscripts that support the reviewer's own research and reject those that conflict with it.

Como estimular e envolver revisores?

That's the question!

Modelo do SciOR: http://science-open-reviewed.com/?page_id=8

SciOR provides support for extension and refinement of mechanisms and opportunities for:

(1) increasing reviewer incentive and reputation rewards, and thus increasing the pool of available and willing reviewers; and

(2) promoting transparent and accountable open peer-review, and thus limiting the incidence of biased and poor quality reviews often associated with blind reviewing.

Como estimular e envolver revisores?

That's the question!

1. Pagar? Quanto? Com que verba? É viável, mesmo para grandes editoras?

- É possível?
- Além disso, que tipo de efeito isso teria na comunidade? Considerar questões éticas.

2. Algum tipo de “Reconhecimento”?

“Brindes”.

Agenda

Elsevier



Como estimular e envolver revisores?

1. Pagar? Quanto? Com que verba? É viável, mesmo para grandes editoras?

- É possível?
- Além disso, que tipo de efeito isso teria na comunidade? Considerar questões éticas.

2. Algum tipo de “Reconhecimento”?

“Brindes”.

Acesso gratuito (temporário) ao periódico.

Publicar todo ano uma lista de revisores do periódico.

Garantir ao revisor certificação de sua contribuição, sem quebra de sigilo.

Permitir acesso (Temporário) a bancos de dados.

Como estimular e envolver revisores?

Mensagem da Plant Physiology and Biochemistry:

“As a reviewer you are entitled to complimentary access to Scopus and ScienceDirect for 30 days. Your 30-day access can be activated in your "Pending Assignments" page in EES and you have 6 months to activate it. From the Scopus search bar on your "Pending Assignments" page you can access Scopus directly and from there seamlessly access full text articles on ScienceDirect. You can also access Scopus and ScienceDirect directly via www.scopus.com/reviewers, using your EES Username and Password.”

Como estimular e envolver revisores?

1. Pagar? Quanto? Com que verba? É viável, mesmo para editoras grandes?

- É possível?
- Além disso, que tipo de efeito isso teria na comunidade? Considerar questões éticas.

2. Algum tipo de “Reconhecimento”?

“Brindes”.

Acesso gratuito (temporário) ao periódico.

Publicar todo ano uma lista de revisores do periódico.

Garantir ao revisor certificação de sua contribuição, sem quebra de sigilo.

Permitir acesso (Temporário) a bancos de dados.

Descontos em Livros publicados pela Editora.

Descontos em eventos promovidos pelo periódico/sociedade/editora.

Descontos ao se associar a uma Sociedade Científica.

Descontos ou isenção de pagamento de taxas de publicação.

Pastas

- Entrada (13)
- Enviadas
- Rascunhos (8)
- Spam (1)
- Lixeira
- 2003-2011
- 2012-2013
- AAB Senior Editor
- ABC
- Agências

Buscar [input] E-mail [dropdown] Buscar Salvar Avançado

Novo [dropdown] Obter e-mail [icon] Apagar [icon] [icon] [icon] Responder [icon] Responder a todos [icon] Spam [icon] [icon] [icon]

As a bonus, for every paper that you review for JIPB, you will be entitled publish one of your own papers in JIPB with no page charges. To take advantage of this offer, please make special note of the paper(s) you have reviewed in your cover letter during submission to JIPB. But please note that a fee of RMB 2,000 will be charged for each printed color figure in your manuscript.

Please note that JIPB aims to reach an Impact Factor of above 4.0 by 2013. Therefore, if you decide to accept the invitation to review, please consider our aim to reach a higher Impact Factor when deciding whether to accept this paper for publication in JIPB.

We very much appreciate your willingness to assist us in the review of this manuscript. Your professional input is vital to the mission of the journal as an avenue for constructive dialog between authors and the scientific community.

With special thanks.

Yours sincerely,
Jingjing Tan
The Editorial Office of JIPB

Maio de 2014

S	T	Q	Q	S	S	D
28	29	30	1	2	3	4
5	6	7	8	9	10	11
12	13	14	15	16	17	18
19	20	21	22	23	24	25
26	27	28	29	30	31	1
2	3	4	5	6	7	8

- Pastas
- Entrada (17)
- Enviadas
- Rascunhos (9)
- Spam (4)
- Lixeira
- 2003-2011
- 2012-2013
- AAB Senior Editor
- ABC
- Agências
- Dirceu
- imhoprefs
- Juliana
- Notas Fiscais Eletrônicas
- Particular

Buscar [input] E-mail [dropdown] Buscar Salvar Avançado

Novo [dropdown] Obter e-mail [icon] Apagar [icon] [icon] [icon] Responder [icon] Responder a todos [icon] Encaminhar [icon] Spam [icon] [icon] [icon]

I would be grateful if you would kindly find some time to review the above mentioned manuscript and send your valuable comments within **21 calendar days (2 June'2014)**.

Abstract of the manuscript is available in this link (https://www.dropbox.com/s/qsauydnctvj9r7v/Abstract%202014_BBJ_11296.doc). After clicking in this link you will be redirected to the attachment webpage. Then download the file. If you require the file as E-mail attachment kindly let us know.

If you accept our invitation, we'll send you the full paper. Authors' affiliation will be supplied, if requested by the reviewer.

2. I know that your time is valuable and therefore, as a token of our appreciation you will be awarded a complimentary 'RERP coupon' of 50 US\$ (i.e. 10% discount on full Article Processing Charge) for each manuscript, if quality review is completed within the stipulated period of time (<http://www.sciencedomain.org/page.php?id=reviewers-editors>). The main force behind our fast, efficient and quality Peer review system is the tremendous hard work of our Peer Reviewers & Editors. We are extremely grateful to the peer reviewers and editors for their great service.

3. Please inform as early as possible if you agree to accept our invitation to review. Would you not be able to find time to act as a reviewer this time, please let me know through an email and in that case you may also suggest someone of your colleague to review the manuscript. We hope as part of academic community you'll appreciate our efforts to complete quality peer review within stipulated time period. Comments received after stipulated time (as mentioned above) may not be utilized. Here we politely want to mention that, If we do not receive any communication within next 7 calendar days, we'll be approaching to alternative reviewers to complete this peer review.

Kindly click on this link if you decline to our invitation: [Declined to peer review](#)

4. Useful Links:

Calendar for Maio de 2014

S	T	Q	Q	S	S	D
28	29	30	1	2	3	4
5	6	7	8	9	10	11
12	13	14	15	16	17	18
19	20	21	22	23	24	25
26	27	28	29	30	31	1
2	3	4	5	6	7	8

Como estimular e envolver revisores?

1. Pagar? Quanto? Com que verba? É viável, mesmo para editoras grandes?

- É possível?
- Além disso, que tipo de efeito isso teria na comunidade? Considerar questões éticas.

2. Algum tipo de “Reconhecimento”?

“Brindes”.

Acesso gratuito (temporário) ao periódico.

Publicar todo ano uma lista de revisores do periódico.

Garantir ao revisor certificação de sua contribuição, sem quebra de sigilo.

Permitir acesso (Temporário) a bancos de dados.

Descontos em Livros publicados pela Editora.

Descontos em eventos promovidos pelo periódico/sociedade/editora.

Descontos ao se associar a uma Sociedade Científica.

Descontos ou isenção de pagamento de taxas de publicação.

Revisões mais rápidas de artigos de revisores eficientes.....

Como estimular e envolver revisores?

Reconhecimento e Valorização

Tentar deixar claro e sensibilizar o pesquisador, e potencial revisor, da importância desta atividade.

Nós temos um papel importante nisso nas ações diárias junto a comunidade científica.

Como estimular e envolver revisores?

Reconhecimento e Valorização

- Ter conhecimento de bons artigos antes que sejam publicados.
- O artigo provavelmente será melhor com comentários dos revisores.
- O revisor pode detectar problemas de má conduta antes de ser publicado.
- Ganhar conhecimento.
- Novas ideias.
- Os leitores do periódico irão se beneficiar.
- Reconhecimento pessoal pelos pares.
- Entender como o sistema de “Peer review” funciona.....
- Nós somos autores antes de sermos revisores, portanto é necessário conhecer o processo antes de aceitar ser revisor.
- Nós somos autores antes de sermos revisores, portanto é importante darmos também nossa contribuição como revisores.

What advice would you give to a new reviewer?

“Put yourself in the position of the editors and authors and write your report without prejudice. Try to get to know everything about the entire process. Before you are a reviewer, you are an author! As a journal editor what annoys me a lot are reviewers whom I invite and from whom I never receive a response. They do not even bother to send a simple message saying “Sorry, I cannot do it”. If you agree to review a manuscript, please do respect the deadlines (you were told about them beforehand) and do your job to the best of your ability. If you are not able to comply with the deadline, please don’t accept to review.”

<http://www.elsevier.com/reviewers/reviewers-update/archive/issue-12/reviewer-profile-meet-ricardo-a.-azevedo>

Problema que se agrava

Autores que não colaboram de forma alguma no processo de “peer review”

Tem sido muito comum observar autores que sistematicamente tem seus artigos submetidos mas nunca aceitam revisar manuscritos.

O mesmo se aplica a agências de fomento.

Pastas

- Entrada (13)
- Enviadas
- Rascunhos (8)
- Spam
- Lixeira
- 2003-2011
- 2012-2013
- AAB Senior Editor
- ABC
- Agências
- Dirceu
- imhoprefs
- Juliana
- Notas Fiscais Eletrônicas

Fechar **wish to review some research papers for your journal** 11 de Maio de 2014 17:13

De: Youxi Yuan
Para: raa@usp.br

Dear Prof. R. Antunes de Azevedo,

Thank you very much for reading my letter. I noticed that you are serving editor in both journals: Annals of Applied Biology, and Plant Physiology and Biochemistry. I am writing this letter to see whether I could help to review some papers in my research area or related field for the Journal: In attached CV, I have strong experience in Genetics & Molecular Biology, chromatography analysis, especially in molecular regulation of heavy metal transport, biosynthesis of secondary metabolites, and biosynthesis of secondary cell wall . I obtained my PhD of natural sciences in major of Genetics at the Institute of Genetics and Developmental Biology, Chinese Academy of Sciences. Currently I focus on biosynthesis of secondary cell wall as a postdoctoral research associate in department of plant biology at the University of Georgia in Athens,USA.

I have strong interest in the research of plant molecular biology and worked with plants for many years, which is another reason why I would like to review some paper related.

I have experiences of reviewing peer's research article, and successfully reviewed some research articles for biochemical Genetics of ELSEVIER, African Journal of Microbiology Research, briefings in Functional Genomics of SCHOLARone, etc.

It would be my honor to make some contribution to your journal.

Wish to see you in U.S. in near future.

With Best,

Maio de 2014

S	T	Q	Q	S	S	D
28	29	30	1	2	3	4
5	6	7	8	9	10	11
12	13	14	15	16	17	18
19	20	21	22	23	24	25
26	27	28	29	30	31	1
2	3	4	5	6	7	8

Mas também pode acontecer de:

“Dear Prof. R. Antunes de Azevedo,
Thank you very much for reading my letter. I noticed that you are serving editor in both journals: Annals of Applied Biology, and Plant Physiology and Biochemistry. *I am writing this letter to see whether I could help to review some papers in my research area or related field for the Journal.*

In attached CV, I have strong experience in Genetics & Molecular Biology,

It would be my honor to make some contribution to your journal.”

Outras ações

1. Treinar os revisores mais jovens (e mesmo os mais antigos!)

Exemplo: Programa da *Journal of Pediatric Psychology* sobre: “JPP MENTORING PROGRAM FOR JUNIOR REVIEWERS”:

Objetivo: “to train the next generation of scientists in peer review”.

Outras ações

2. Reviewer Guidelines

Deve-se deixar claro: orientações de como proceder como revisor. Orientação no website do periódico e/ou na mensagem de envio para convite ao revisor:

Exemplo: da Elsevier:

<http://www.elsevier.com/reviewers/reviewer-guidelines>

Outras ações

Exemplo: Plant Physiology and Biochemistry (Elsevier)

AIMS AND SCOPE OF THE JOURNAL PLANT PHYSIOLOGY AND BIOCHEMISTRY (PPB)

Plant Physiology and Biochemistry (PPB) publishes original theoretical, experimental and technical contributions in the various fields of plant physiology (biochemistry, physiology, structure, genetics, plant-microbe interactions, etc.) at diverse levels of integration (molecular, subcellular, cellular, organ, whole plant, environmental). The journal publishes several types of articles: research articles, reviews and short communications. methods, short papers, trends, hypotheses and reviews.

The role of expert reviewers is essential for the highest quality of PPB and I do hope that you will accept to contribute to promote this journal. If you are motivated to help me regularly as a referee, send me a message (ppb@jussieu.org) indicating your key words and the maximum number of papers you accept to read per month. I will put your name in the referee list of PPB which gathers the best scientists from all the world who are experts in plant biology.

Reviewer Guidelines are now available to help you with your review:
<http://www.elsevier.com/wps/find/reviewershome.reviewers/reviewersguidelines>

Algumas Dicas



- Ser seletivo e filtrar o que vai para o revisor. O mesmo é válido para o editor associado

Immediate Rejection – Outright Rejection – Declined to Evaluate

Nature: The Review Process

All submitted manuscripts are read by the editorial staff. ***To save time for authors and peer-reviewers, only those papers that seem most likely to meet our editorial criteria are sent for formal review.*** Those papers judged by the editors to be of insufficient general interest or otherwise inappropriate are rejected promptly without external review (although these decisions may be based on informal advice from specialists in the field).

Algumas Dicas

- Convidar número superior ao mínimo de revisores necessários.

Trecho de mensagem (28/4/2014) de um colega editor: “*no periódico XX eu tenho escolhido uns 12 revisores exatamente da área e a maioria nem responde se vai ajudar ou não..... e um deles manda uma linha de parecer dizendo que tá bom e pronto ou então que não tá bom e pronto....*”

Algumas Dicas

- Convidar número superior ao mínimo de revisores necessários.
- Ficha de avaliação dos revisores.

Timeliness

- | | |
|-----------------------|---------------------------------|
| <input type="radio"/> | 4 - Review was on time |
| <input type="radio"/> | 3 - Review was slightly delayed |
| <input type="radio"/> | 2 - Review was severely delayed |
| <input type="radio"/> | 1 - Review was not returned |

Quality Assessment

- | | |
|-----------------------|--------------------------------|
| <input type="radio"/> | 4 - Review was highly relevant |
| <input type="radio"/> | 3 - Review was sufficient |
| <input type="radio"/> | 2 - Review was below average |
| <input type="radio"/> | 1 - Review was not returned |



Save



Print



Edit



Close Window

Algumas Dicas

- Convidar número superior ao mínimo de revisores necessários.
- Ficha de avaliação dos revisores.
- Histórico do revisor (idem para editor)

Person
Details

Account Information

AU History

REF History

**Raven, John A : Referee History Analysis**

The numbers below represent the count for AAB.

1 Total number of manuscripts assigned in the past 12 months**0** Total number of manuscripts currently assigned**1** Total number of reviews completed in the past 12 months**0** Total number of manuscripts assigned but no review returned**0** Total number of open invitations (person has been invited, but has not responded to the invitation)**28-Jun-2013** Date of last invitation**7** Number of times Agreed**0** Number of times Auto-Declined (no response)**0** Number of times Declined**0** Number of times Late Reviewer Response**0** Number of times No Response**0** Number of times Stat .Ref. Agreed**14 days, 3 hours** Average turnaround time ⓘ**N/A** Average R-Score ⓘ**100** % of invitations Agreed**0** % of invitations Auto-Declined (no response)**0** % of invitations Declined**0** % of invitations Late Reviewer Response**0** % of invitations Stat .Ref. Agreed**Manuscript History Statistics****For this Journal: Past 6 Months** | [past 12 months](#) | [past 18 months](#) | [show all](#)

0-0 of 0

Manuscript ID, Title, Type, Authors

Rec /
Editor's Decision (Editor)Avg R-Score /
M-Score

History

No Manuscripts Found



Algumas Dicas

- Convidar número superior ao mínimo de revisores necessários.
- Ficha de avaliação dos revisores.
- Histórico do revisor (idem para editor).
- Banco de revisores.
- Revisores “mais próximos” só para checar aspectos relacionados má-conduta.

Comprometimento

Ser editor foi escolha sua!

O revisor aceita se quiser